

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Primljeno iz ruke - poslom dana
e-kan 13-06-2019

Broj primjeraka 1 priloga 2 x 1

Predano priporučeno dana R
Pristojba plaćena

ŠEBETIĆ I PARTNERI

ODVJETNIČKO DRUŠTVO / LAW FIRM / ANWALTSGESSELLSCHAFT

Pristojba plaćena

U Zagrebu, 19.03.2019.

Pristojba nedostaje

Naš broj spisa: 166 I/A
PRIMIOTRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
BRAĆE RADIĆA 2
42000 VARAŽDIN

Na posl. br.: St-110/2019

ZAINTERESIRANA OSOBA: IVICA BUGARINOVIĆ, Ulica Vrba 36, Zagreb, OIB
23521010505, po odvjetniku Damiru Šebetiću iz OD
Šebetić i partneri j.t.d., Ignjata Đorđića 6, ZagrebSTEČAJNI DUŽNIK: Stečajna masa iza EURO-METALI d.o.o., Kloštar
Podravski, Kralja OIB 24885619353, po stečajnom upravitelju Draga Čemerin

PODNEŠAK ZAINTERESIRANE OSOBE

2x

Prilozi: Tužba upravni sud Zagreb, Zahtjev za nastavak postupka,

I Dana 12.06.2019. je održano Ispitno i Izvještajno ročište.

Zainteresirana osoba iskazuje svoj pravni interes na način, da obavještava stečajni sud i stečajnog upravitelja da je još prije pokretanja postupka nad Euro-metali doo, Euro-metali su pokrenuli postupak pred Upravni sudom radi poništenja poreznog rješenja sa kojim Euro-metalima određene porezne obveze u visini više od 24.000.000,00 kn a samo za razdoblje od 01.01.2010 do 31.12.2011.g. Treba naglasiti da je Euro-metali su trgovali sa sekundarnom sirovinom i imali 4 zaposlenika.

S obzirom na metodologiju koja je primijenjena i deduktivno doneseni zaključci, došlo je do povrede postupka i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja, a protiv odgovorne osobe Ivica Bugarinović je pokrenu kazneni postupak zbog utaje za iznos

SUDSKI TUMAČI ZA ENGLISKI, FRANCUSKI I NJEMAČKI JEZIK
P.P. 387 TEL.: +3851 4873 222 FAX.: +3851 4873 538 OIB 76254111070E-MAIL: desk@sebetic-partners.hrIGNJATA ĐORĐIĆA 6
10000 ZAGREB



potraživanja Ministarstva financija. Kazneni postupak se temelji na konačnom upravnom rješenju.

Prije otvorenja stečaja, Ministarstvo financija si je kao vjerovnik naplatio iznose više od 1.000.000, kuna

Upravni sud je svojim rješenjem UsI-3959/2015-6 riješio prekid upravnog spora sve dok zainteresirana osoba ne nastavi sa postupkom.

S obzirom na sadašnju utvrđenu vrijednost, i iznose koji su skinuti sa računa stečajnog dužnika, mišljenja smo da je u interesu vjerovnika da se stečajni upravitelj, kao zastupnik stečajne mase, prijavi u upravni spor na strani stečajne mase kao pravnom sljedniku Euro-metali doo.

U skladu sa Stečajnim zakonom, zainteresirana osoba Bugarinović je spremna preuzeti sve troškove koje bi imala stečajna masa za vrijeme trajanja upravnog spora, što se može utvrditi u skladu sa pravilima stečajnog plana ili Izjavom o preuzimanju duga do visine stečajne mase.

Damir Šebetić

Digitally signed by Damir Šebetić
DN: c=HR, o=HRVATSKA ODVJETNIČKA KOMORA,
2.5.4.97=VATHR-97760500066, ou=Signature, sn=Šebetić,
givenName=Damir, serialNumber=PNOHR-84590633905,
cn=Damir Šebetić
Date: 2019.06.12 18:46:41 +02'00'

Ivica Bugarinović
Po odvjetniku Damiru Šebetiću



**ŠEBETIĆ I PARTNERI**

ODVJETNIČKO DRUŠTVO / LAW FIRM / ANWALTSGESELLSCHAFT



U Zagrebu, 16. ožujka 2019.

Naš broj spisa: 156 i

UPRAVNI SUD U ZAGREBU

Avenija Dubrovnik 6

10020 ZAGREB

Na spis: UsI-3959/2015

Tužitelj: Euro-Metali d.o.o. OIB 24885619353 u stečaju, sada brisano društvo, po
Jadranci Sloković, odvjetnici u Zagrebu, Opatička 4

Tuženik: Ministarstvo financija RH, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni
postupak, Zagreb, Frankopanska 1

Zainteresirana osoba: Ivica Bugarinović iz Kloštra Podravskog, Kralja Tomislava 24,
OIB 23521010505, po odvjetniku Damiru Šebetić iz Šebetić i partneri jtd, Ignjata
Đorđića 6, Zagreb

Radi: poništenja upravnog rješenja KLASA UP/II-471-02/15-01/276,
Urbroj: 513-04/15-2 od 09. rujna 2015.

PODNEŠAK ZAINTERESIRANE OSOBE

Prilog: punomoć, optužnica K-DO-131/2017-52, Podaci za upis u glavni knjigu sudskog registra za
Euro-metali d.o.o.

Dana 03.11.2016. naslovni Sud je donio rješenje da se prekida upravni spor iz razloga
što je tužitelj u međuvremenu, nakon provedenog skraćenog stečajnog postupka,
brisan iz trgovačkog registra.

Prema odredbi članka 45. stavka 1. točke 2. Zakona o upravnim sporovima
(„Narodne novine“ broj 20/10., 143/12. i 152/14.), na koju se Sud pozvao, propisano

SUDSKI TUMAČI ZA ENGLJSKI, FRANCUSKI I NJEMAČKI JEZIK
P.P. 387 TEL.: +3851 4873 222 FAX.: +3851 4873 538 OIB 76254111070

E-MAIL: desk@sebetic-partners.hrIGNJATA ĐORĐIĆA 6
10000 ZAGREB



je da će sud rješenjem prekinuti spor kada tužitelj umre ili prestane postojati a spor se s obzirom na narav upravne stvari može nastaviti.

Ivica Bugarinović, kao direktor, jedini osnivač i vlasnik trgovačkog društva Euro-metali d.o.o., sada brisanog iz trgovačkog registra, je zainteresiran i ima pravni interes da se prekinuti upravni spor nastavi i da Sud u upravnom sporu ocijeni zakonitost rješenja tuženika i poreznog rješenja te donese presudu kojom će navedena rješenja poništiti kao nezakonita.

Naime, Općinsko državno odvjetništvo u Koprivnici je protiv Ivica Bugarinovića, kao okrivljenika, podiglo optužnicu, broj: K-DO-131/2017-52, od 13. ožujka 2018., zbog počinjenja kaznenog djela protiv gospodarstva-utaja poreza ili carine označenog u članku 256. stavku 3. u svezi stavka 1. Kaznenog zakona, kažnjivog po članku 256. stavku 3. Kaznenog zakona.

S obzirom na to da se Ivica Bugarinović tereti da je oštetio državni proračun Republike Hrvatske za ukupno 3.464.748,69 kn, koji se odnosi na porez na dobit za 2010. i 2011., utvrđen poreznim rješenjem Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Sjeverna Hrvatska, klasa: UP/I-471-02/14-01/18, urbroj: 513-07-26-01-15-20, od 31. ožujka 2015., koje je potvrđeno rješenjem tuženika Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, klasa: UP/II-471-02/15-01/276, urbroj: 513-04/15-2, od 9. rujna 2015., a čije poništenje se zahtjeva predmetnom upravnom tužbom, potpuno je jasno da Ivica Bugarinović ima pravni interes za nastavak predmetnog upravnog spora i donošenje presude po podnesenoj tužbi.

Slijedom navedenog zainteresirana osoba predlaže da Sud nastavi upravni spor i nakon provedenog sudskog postupka donese odluku u ovoj stvari.

Nadalje, zainteresirana osoba smatra da su osporena rješenja tuženika nezakonita jer su porezne obveze tužitelju neosnovano utvrđene.

Nastavno na podnesenu tužbu, zainteresirana osoba skreće pažnju i na slijedeće:

Najveći dio poreznih obveza utvrđenih osporavanim prvostupanjskim poreznim rješenjem, koje je potvrđeno rješenjem tuženika, proizlazi iz činjenice da su tužitelju osporeni otkupni blokovi izdani na ime građana za otkup sekundarnih sirovina (akumulatora, olova i drugih sirovina od metala) jer nisu bili ovjereni od građana (prodavatelja sekundarnih sirovina) ili nisu sadržavali datum izdavanja otkupnog bloka, zbog čega je zaključeno da takvi otkupni blokovi (isplatnice) ne predstavljaju isprave u smislu odredbi članka 56. stavka 1., 2. i 3. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ broj 147/08., 18/11., 78/12. i 136/12.).





Međutim, porezno tijelo je pri tome zanemarilo činjenicu da je tužitelj u obavljanju svoje djelatnosti otkupa i prodaje sekundarnih sirovina uz porezne propise bio dužan ravnati se i prema posebnim propisima kojima je bila regulirana specifična djelatnost tužitelja. Na prvom mjestu za obavljanje tužiteljeve djelatnosti bio je mjerodavan Zakon o otpadu („Narodne novine“ broj 178/04., 153/05., 111/06., 110/07., 60/08. i 87/09.), koji je bio na snazi do 22. srpnja 2013. i koji nije sadržavao nikakve odredbe o načinu otkupa otpada od građana.

Tek je kasnijim Zakonom o održivom gospodarenju otpadom („Narodne novine“ broj 94/13.), koji je stupio na snagu 23. srpnja 2013., bilo propisano da se plaćanja za otkup otpada obavljaju putem računa, da je trgovac otpada dužan zatražiti na uvid identifikacijski dokument osobe od koje otkupljuje otpad s ciljem utvrđivanja identiteta te osobe te da trgovac ne smije otkupiti otpad bez predočavanja osobnog identifikacijskog dokumenta (članak 112.).

Osim na odredbe Zakona o otpadu, zainteresirana osoba ukazuje i na odredbu članka 90. stavka 2. točke 7. Pravilnika o porezu na dohodak („Narodne novine“ broj 95/05., 96/06., 68/07., 146/08., 2/09., 9/09.-ispravak, 146/09., 123/10. i 137/11.), prema kojoj poduzetnici –pravne i fizičke osobe mogu, iznimno od stavka 1. ovoga članka, obveznicima poreza na dohodak u gotovu novcu isplatiti naknade za otkup sekundarnih sirovina i otpada uz uvjet da skupljanje sekundarnih sirovina i otpada nije samostalna djelatnost poreznog obveznika u skladu s člankom 18. stavkom 1. Zakona o porezu na dohodak, odnosno da se radi o djelatnosti po osnovi koje se utvrđuje drugi dohodak prema članku 32. Zakona o porezu na dohodak te uz uvjet da porezni obveznik kod jednog isplatitelja ostvari primitak do najviše 1.600,00 kn mjesečno.

Iz iznesenog slijedi da je tužitelj u 2010. i 2011., koje razdoblje je bilo predmet poreznog nadzora, imao pravo i mogućnost građanima pojedinačno mjesečno isplaćivati najviše 1.600,00 kn na ime otkupa otpada, pri čemu nije bio vezan nikakvim posebnim pravilima u pogledu identifikacije građana pa tako ni u pogledu ovjeravanja otkupnih blokova. Tim više jer se radilo o građanima Romima i građanima umirovljenicima, koji su odbijali potpisati se na otkupnim blokovima.

Tužitelj je na izdanim otkupnim blokovima naveo ime i prezime građana, mjesto stanovanja, vrstu proizvoda, jedinicu mjere, količinu, jediničnu cijenu i ukupni iznos, što su po mišljenju zainteresirane osobe za otkupne blokove bili dovoljni podaci, ovo zbog toga jer Zakon o otpadu o tome nije sadržavao nikakve odredbe. Također Iz zapisnika o poreznom nadzoru ne proizlazi da je tužitelj pojedinom građanu u tijeku jednog mjeseca po izdanim otkupnim blokovima isplaćivao više od 1.600,00 kn.



Stoga zainteresirana osoba smatra da su otkupni blokovi bili vjerodostojni i valjani dokumenti o kupnji sekundarnih sirovina i da nije bilo osnove da porezno tijelo poziva građane i traži očitovanja o njihovoj vjerodostojnosti.

Međutim, kada je porezno tijelo to već učinilo, bilo je dužno isto provesti na daleko većem uzorku od uzorka s kojim se poslužilo a koji je u odnosu na izdani broj otkupnih blokova neznatan i nedovoljan da bi se na takvom uzorku utvrdile činjenice bitne za oporezivanje.

Naime, tužitelj je u kontroliranom razdoblju 2010. i 2011. izdao oko 15.000 otkupnih blokova, ukupne vrijednosti u 2010. u iznosu od 9.989.945,89 kn, u 2011. ukupne vrijednosti od 13.049.400,13 kn, a na isplate gotovog novca iz blagajne obračunan je tužitelju porez na dohodak od kapitala za 2010. u iznosu od 5.839.824,96 kn, za 2011. u iznosu od 7.913.574,91 kn, zatim doprinosi, porez na dohodak od nesamostalnog rada i prirez te je za iznos izuzetog novca i iznos poreza na dohodak od kapitala tužitelju povećana osnovica poreza na dobit za 2010. i 2011.

Porezno tijelo je svoje zaključke, koji su rezultirali utvrđivanjem enormnih poreznih obveza, temeljilo na uzorku od pozvanih 36 građana, po tri građana iz svakog mjeseca, od kojih je izjavu dalo 26 građana u odnosu na otkupne blokove u vrijednosti od 38.183,40 kn, dok se ostatak nije odazvao, što je potpuno neprihvatljivo jer tako mali uzorak nije odražavao stvarno činjenično stanje.

U odnosu na izneseno zainteresirana osoba ističe da je takvo pravno shvaćanje u gotovo istoj činjeničnoj i pravnoj situaciji zauzeo i Upravni sud u Zagrebu, u presudi poslovni broj: UsI-4164/15-15, od 26. srpnja 2018.

Nadalje, zainteresirana osoba napominje da neki od građana (Igor Radelić, Ivica Đanić, Samir Radelić, Danijel Ignac, Ivica Šinko) koji su dali izjave da su tužitelju prodali svega jedan do dva akumulatora te da se ne bave prodajom otpada, nisu svjedočili istinito jer su prema njegovom saznanju i u 2018. prodavali veće količine sekundarnih sirovina. Tako je Igor Radelić prodao sekundarne sirovine u vrijednosti od 8.799,10 kn te akumulatora težine 1.070 kg i vrijednosti od 4.374,00 kn. Ivica Đanić prodao je 15 akumulatora težine 62 kg i vrijednosti od 266,00 kn. Samir Radelić prodao je sekundarnu sirovinu-željezo i aluminij u vrijednosti od 4.060,00 kn, težine 3.992 kg. Danijel Ignac prodao je 80 kg željeza a Ivica Šinko 25 kg aluminija i 4 kg mesinga.

Isto tako zainteresirana osoba ukazuje na to da je jedno od važnih načela oporezivanja, pravo na očitovanje iz članka 7. Općeg poreznog zakona, prema kojem je porezno tijelo bilo dužno omogućiti tužitelju očitovanje o činjenicama i okolnostima koje su bile bitne za donošenje poreznog akta, što znači da je mu je

morala biti pružena mogućnost izjašnjavanja o uzetim izjavama građana, kako bi mogao zaštititi svoja prava i pravne interese.

Također je prema odredbi članka 111. Općeg poreznog zakona, porezno tijelo bilo dužno o ishodu poreznog nadzora, prije sastavljanja zapisnika, obaviti zaključni razgovor sa tužiteljem, raspraviti sporne činjenice, pravne ocjene, zaključke i njihove učinke na utvrđivanje porezne obveze i o tome sačiniti zabilješku.

Kako je u ovom slučaju navedeno izostalo, porezno tijelo je povrijedilo Zakon na štetu tužitelja, zbog čega činjenično stanje nije pravilno i potpuno utvrđeno a time je i pogrešno primijenjeno materijalno pravo.

Nadalje, nije utemeljen zaključak poreznog tijela i tuženika da se nije mogao utvrditi tijek novca odnosno da se nije moglo utvrditi da je podignuta gotovina sa žiro računa korištena u poslovne svrhe, zbog čega je tužitelju izvršen obračun dohotka od kapitala prema članku 30. stavku 1. Zakona o porezu na dohodak („Narodne novine“ broj 177/04., 73/08., 80/10. i 114/11.).

Sama činjenica da isplatnice nisu bile potpisane od strane građana koji su tužitelju prodavali sekundarne sirovine, ne znači da su isplatnice bile nevjerodostojne niti znači da je gotovina iz blagajne isplaćena odgovornoj osobi tužitelja za privatne potrebe. Gotovina iz blagajne isplaćena je za poslovne svrhe, točno onako kako je to bilo navedeno u isplatnicama, s tim da se najveći dio odnosio na plaćanja dobavljačima za robu. Porezno tijelo ne osporava tužitelju ostvarene prihode od prodaje robe-sekundarnih sirovina niti obračun niti plaćanje poreza na dodanu vrijednost ali istovremeno osporava troškove nabave te iste robe, što nije prihvatljivo jer je tužitelj za ostvarenje prihoda od prodaje morao imati troškove nabave, bez nabave robe ne bi bilo niti njezine prodaje.

Stoga je sasvim jasno da je tužitelj morao platiti robu dobavljačima, što se međutim tužitelju porezno ne priznaje zbog eventualnih nedostataka u vođenju uplata u blagajnu i isplata iz blagajne, za što su predviđene prekršajne sankcije a ne sankcije u vidu utvrđivanja poreznih obveza koje nisu proizlazile iz poslovnih knjiga i samog poslovanja tužitelja.

Kod toga je potrebno istaknuti da porezno tijelo u postupku nadzora nije utvrdilo da kod tužitelja postoji manjak robe ili umanjenje financijske tekuće dobiti, što su među ostalim pretpostavke za utvrđivanje dohotka od kapitala.

Tužitelj je poreznom nadzoru predao knjigovodstvene isprave i poslovne knjige koje su osiguravale nadzor nad poslovanjem tužitelja i koje su vođene sukladno odredbama o poslovnim knjigama i evidencijama poreznih obveznika propisanim



Općim poreznim zakonom te odredbama o knjigovodstvenim ispravama i poslovnim knjigama propisanim Zakonom o računovodstvu („Narodne novine“ broj 109/07.).

Slijedom svega iznesenog te iznesenog u tužbi, zainteresirana osoba, Ivica Bugarinović, koji je u vrijeme poreznog nadora i donošenja osporavanih rješenja tuženika bio odgovorna osoba osoba nadziranog poreznog obveznika Euro-metali d.o.o. iz Kloštra Podravskog, Kralja Tomislava 24, smatra da osporena rješenja Ministarstva financija Republike Hrvatske nisu zakonita i da ih Upravni sud u Zagrebu u ovom upravnom sporu treba poništiti.



Odvjetnica

Jadranka Sloković

Zagreb, Opatička 4
tel. 01 4851 514
fax. 01 4824 182

UPRAVNOM SUDU U ZAGREBU

AVENIJA DUBROVNIK 6 I 8

10 000 ZAGREB

TUŽITELJ: EURO-METALI d.o.o, kralja Tomislava 24,
Kloštar Podravski, OIB: 24885619353
zastupan po Jadranki Sloković,
odvjetnici iz Zagreba, Opatička 4

TUŽENIK: MINISTARSTVO FINACIJA REPUBLIKE HRVATSKE
SAMOSTALNI SEKTOR ZA DRUGOSTUPANJSKI POSTUPAK

TUŽBA

- radi poništavanja Rješenja Klasa UP/II-471-02/15-01/276,
Urbroj 513-04/15-2 od 09. rujna 2015. god.

3x, punomoć

1) Rješenjem Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Sjeverna Hrvatska
KLASA: UP/I-471-02/14-01/18, UR. BROJ: 513-07-26-01-15-20 od 31. 03. 2015. g.
doneseno je porezno rješenje kojim je poreznom rješenje kojim je poreznom obvezniku
EURO-METALI d.o.o. iz Kloštra Podravskog, kralja Tomislava 24, OIB 24885619353:

1. a) Utvrđuje se manje obračunati porez na dodanu vrijednost za razdoblje od 01.01. -
31.12.2010.g.:

1. porezna osnovica od 68.818,17 kn
2. porezna stopa od 23%
3. porezna obveza od 15.828,18 kn
4. kamata zbog nepravodobno plaćenog poreza do dana sastavljanja zapisnika 7.967,04 kn;

b) Utvrđuje se manje obračunati porez na dodanu vrijednost za razdoblje od 01.01. -
31.12.2011.g.:

1. porezna osnovica od 298.231,09 kn
2. porezna stopa od 23%
3. porezna obveza od 68.593,15 kn
4. kamata zbog nepravodobno plaćenog poreza do dana sastavljanja zapisnika 40.469,78 kn;

Odvjetnica

Zagreb, Opatička 4
tel. 01 4851 514
fax. 01 4824 182

Jadranka Sloković

c) utvrđuje se manje obračunati porez na dobit za razdoblje od 01.01. - 31.12.2010. g.:

1. porezna osnovica od 7.726.303,59 kn
2. porezna stopa od 20%
3. porezna obveza od 1.545.260,72 kn
4. kamata zbog nepravodobno plaćenog poreza do dana sastavljanja zapisnika 718.440,41 kn

d) utvrđuje se manje obračunati porez na dobit za razdoblje od 01.01. - 31.12.2011. g.:

1. porezna osnovica od 20.060.373,08 kn
2. porezna stopa od 20%
3. porezna obveza od 4.012.074,62 kn
4. kamata zbog nepravodobno plaćenog poreza do dana sastavljanja zapisnika 1.369.597,75 kn

e) utvrđuje se manje obračunati porez na dohodak od kapitala za razdoblje od 01.01. - 31.12.2010.g.:

1. porezna osnovica od 15.582.388,12 kn (7.862.605,69 kn + 7.719.782,43 kn)
2. porezna stopa od 35% na osnovicu od 7.862.605,69 kn, i porezna stopa od 40% na osnovicu od 7.719.782,43 kn
3. porezna obveza od 5.839.824,96 kn (2.751.911,99 kn + 3.087.912,97 kn)
4. kamata zbog nepravodobno plaćenog poreza do dana sastavljanja zapisnika 3.321.551,34 kn (1.658.620,63 kn + 1.662.930,71 kn)

f) utvrđuje se manje obračunati porez na dohodak od kapitala za razdoblje od 01.01. - 31.12.2011.g.:

1. porezna osnovica od 19.783.937,27 kn
2. porezna stopa od 40%
3. porezna obveza od 7.913.574,91 kn
4. kamata zbog nepravodobno plaćenog poreza do dana sastavljanja zapisnika 3.439.421,18 kn

g) utvrđuje se manje obračunati doprinos za mirovinsko osiguranje I stup za razdoblje od 01.01. - 31.12.2010. g.:

1. porezna osnovica od 51.654,27 kn
2. porezna stopa od 15%

3. porezna obveza od 7.748,14 kn
4. kamata zbog nepravodobno plaćenog poreza do dana sastavljanja zapisnika 4.397,80 kn

h) utvrđuje se manje obračunati doprinos za mirovinsko osiguranje II stup za razdoblje od 01.01. - 31.12.2010. g.:

1. porezna osnovica od 51.654,27 kn
2. porezna stopa od 5%
3. porezna obveza od 2.582,71 kn
4. kamata zbog nepravodobno plaćenog poreza do dana sastavljanja zapisnika 1.465,63 kn

i) utvrđuje se manje obračunati doprinos za zdravstveno osiguranje za razdoblje od 01.01. - 31.12.2010. g.:

1. porezna osnovica od 51.654,27 kn
2. porezna stopa od 15%
3. porezna obveza od 7.748,14 kn
4. kamata zbog nepravodobno plaćenog poreza do dana sastavljanja zapisnika 4.397,80 kn

j) utvrđuje se manje obračunati doprinos za zapošljavanje za razdoblje od 01.01. - 31.12.2010. g.:

1. porezna osnovica od 51.654,27 kn
2. porezna stopa od 1,7%
3. porezna obveza od 878,09 kn
4. kamata zbog nepravodobno plaćenog poreza do dana sastavljanja zapisnika 498,39 kn

k) utvrđuje se manje obračunati posebni doprinos za prava u slučaju ozljede na radu za razdoblje od 01.01. - 31.12.2010. g.:

1. porezna osnovica od 51.654,27 kn
2. porezna stopa od 0,5%
3. porezna obveza od 258,26 kn
4. kamata zbog nepravodobno plaćenog poreza do dana sastavljanja zapisnika 146,72 kn

l) utvrđuje se manje obračunati porez na dohodak razdoblje od 01.01. - 31.12.2010. g.:

1. porezna osnovica od 29.188,08 kn
2. porezna stopa od 12%
3. porezna obveza od 3.502,57 kn
4. kamata zbog nepravodobno plaćenog poreza do dana sastavljanja zapisnika 1.997,32 kn

25

lj) utvrđuje se manje obračunati poseban porez na plaće od 01.01. - 31.12.2010.g.:

1. porezna osnovica od 56.316,75 kn
2. porezna stopa od 2% i 4%
3. porezna obveza od 2.252,67 kn
4. kamata zbog nepravodobno plaćenog poreza do dana sastavljanja zapisnika 1.297,07 kn

m) utvrđuje se manje obračunati doprinos za mirovinsko osiguranje I stup za razdoblje od 01.01. - 31.12.2011. g.:

1. porezna osnovica od 97.122,40 kn
2. porezna stopa od 15%
3. porezna obveza od 14.568,36 kn
4. kamata zbog nepravodobno plaćenog poreza do dana sastavljanja zapisnika 6.170,67 kn

n) utvrđuje se manje obračunati doprinos za mirovinsko osiguranje II stup za razdoblje od 01.01. - 31.12.2011. g.:

1. porezna osnovica od 97.122,40 kn
2. porezna stopa od 5%
3. porezna obveza od 4.856,13 kn
4. kamata zbog nepravodobno plaćenog poreza do dana sastavljanja zapisnika 2.056,82 kn

o) utvrđuje se manje obračunati doprinos za zdravstveno osiguranje za razdoblje od 01.01. - 31.12.2011.g.:

1. porezna osnovica od 97.122,40 kn
2. porezna stopa od 15%
3. porezna obveza od 14.568,34 kn
4. kamata zbog nepravodobno plaćenog poreza do dana sastavljanja zapisnika 6.170,38 kn

p) utvrđuje se manje obračunati doprinos za zapošljavanje za razdoblje od 01.01. - 31.12.2011. g.:

1. porezna osnovica od 97.122,40 kn
2. porezna stopa od 1,7%
3. porezna obveza od 1.651,07 kn
4. kamata zbog nepravodobno plaćenog poreza do dana sastavljanja zapisnika 699,23 kn

r) utvrđuje se manje obračunati posebni doprinos za prava u slučaju ozljede na radu za razdoblje od 01.01. - 31.12.2011. g.:

Odvjetnica

Jadranka Sloković

Zagreb, Opatička 4
tel. 01 4851 514
fax. 01 4824 182

1. porezna osnovica od 97.122,40 kn
2. porezna stopa od 0,5%
3. porezna obveza od 485,62 kn
4. kamata zbog nepravodobno plaćenog poreza do dana sastavljanja zapisnika 204,11 kn

s) utvrđuje se manje obračunati porez na dohodak razdoblje od 01.01. - 31.12.2011. g.:

1. porezna osnovica od 62.577,80 kn
2. porezna stopa od 12% (na osnovicu od 38.005,68 kn) i porezna stopa od 25% (na osnovicu od 24.572,12 kn)
3. porezna obveza od 10.703,71 kn
4. kamata zbog nepravodobno plaćenog poreza do dana sastavljanja zapisnika 4.476,75 kn

Dokaz: uvid u označeno rješenje čija se preslika prilaže

2) Protiv rješenja Ministarstva financija Područnog ureda Sjeverna Hrvatska od 31. 03. 2015. g. poblize označenog u točki 1. tužbe tužitelj je podnio žalbu dana 15. svibnja 2015. god.

Dokaz: uvid u žalbu od 15. svibnja 2015. god. koja se prilaže

3) Ministarstvo financija Republike Hrvatske, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak rješenjem klasa UP/II-471-02/15-01/276, Urbroj 513-04/15-2 od 09. rujna 2015. g. odbilo je žalbu tužitelja protiv Rješenja Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Sjeverna Hrvatska KLASA: UP/I-471-02/14-01/18, UR. BROJ: 513-07-26-01-15-20 od 31. 03. 2015. g.

Dokaz: uvid u označeno rješenje čija se preslika prilaže

4) Prvostupanjsko i drugostupanjsko tijelo u provedenom postupku postupajući u pravnoj stvari poreznog nadzora i utvrđivanja porezne obveze nisu primijenili odredbe čl. 8. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09) kojim se propisuje da se u postupku treba utvrditi sve činjenice i okolnosti koje su bitne za zakonito i pravilno rješavanje upravne stvari, niti su postupili sukladno propisu čl. 6. st. 2. Općeg poreznog zakona (NN 147/08, 18/11, 78/12, 136/12 i 73/13 - dalje Opći porezni zakon) kojim je propisano da je porezno tijelo dužno s jednakom pozornošću utvrditi sve bitne činjenice koje su bitne za donošenje zakonite i pravile odluke, pri čemu je dužno s jednakom pozornošću utvrditi činjenice koje idu u prilog poreznom obvezniku.

Iz zapisnika o postupku poreznog nadzora od 06. ožujka 2015. god, te iz razloga prvostupanjskog i drugostupanjskog rješenja proizlazi da upravna tijela nisu u smislu citiranih propisa na strani 5 al. 6. drugostupanjskog rješenja. Navode se činjenice utvrđene u kontroliranom razdoblju prometa preko žiro računa i blagajne za 2010. i 2011. g. kojim je utvrđeno da je tužitelj putem blagajne vršio plaćanja dobavljačima od kojih je otkupljivao rabljene sirovine. Drugostupanjsko tijelo prihvaća utvrđenje prvostupanjskog rješenja da je

nadzorom otkupnih blokova utvrđeno da ovjera građana (prodavatelja sekundarne sirovine) ima samo manji dio otkupnih blokova. U razlozima drugostupanjskog rješenja prihvaća se utvrđenje da je: "Provjerom navedenih podataka utvrđeno da je 80,76% dobavljača od broja dobavljača od broja dobavljača koji su dali izjavu izjavio da nisu prodali navedeno u otkupnom bloku, te da su primili novac po predloženom otkupnom bloku (str. 5. al. 6. drugostupanjskog rješenja).

O valjanosti ovakvog zaključka kojim se "teško tereti" tužitelj valja ukazati na činjenice utvrđene u zapisniku o ponovljenom postupku poreznog nadzora, a koji u obrazloženju svojih odluka prihvaća prvostupanjsko i drugostupanjsko porezno tijelo.

Naime, u 2010. g. ukupan iznos otkupnih blokova iznosio je 9.989.945,89 kn u 2011. g. 13.049.400,13 kn, dok se izjave na koje se u svojim rješidbama pozivaju upravna tijela odnosi na iznos od 38.183,40 kn i na 26 osoba od kojih je prema zapisniku njih 21 izjavilo da nisu prodali navedeno u predloženim otkupnim blokovima, a jedan se ne sjeća prodaje.

Izjava osoba na kojoj se temelji zaključak pobijanih rješenja ne predstavljaju valjan dokaz u smislu čl. 58. st. 1. ZOP-a već se takove činjenice dokazuju saslušanjem svjedoka prema propisima čl. 64. ZOUP-a.

Iz navedenog slijedi da je zaključak pobijanog rješenja o 80,76 % dobavljača koji "nisu primili novac" temeljen na neznatnom i zanemarivom uzorku koji istovremeno nije temeljen na odredbama o dokazivanju propisanom Zakonom o općem upravnom postupku.

Dokaz: kao pod 1 i 3 tužbe, uvid u spis Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Sjeverna Hrvatska KLASA: UP/I-471-02/14-01/18, UR. BROJ: 513-07-26-01-15 koji će pribaviti sud

5) Upravna tijela povrijedila su odredbe čl. 6. st. 2. Općeg poreznog zakona, te čl. 8. ZAKONA o općem upravnom postupku propuštanjem da utvrde slijedeće činjenice koje idu u prilog tužitelju poreznom obvezniku.

Nesporna je činjenica da je djelatnost tužitelja otkup i prodaja sekundarne sirovine. Nesporno je da je tužitelj u vršenju te djelatnosti pretežito prodajom sekundarnih sirovina ostvarivao prihod, a time i dobit za razmatrano porezno razdoblje, te je s tog osnova za 2010. g. iskazao i platio 2.320.900,99 kn poreza na dodanu vrijednost, a za 2011. g. 2.977.286,51 kn, te redovno plaćao poreze i dohotke.

Notorno je da se prodaja sekundarne sirovine mogla ostvarivati isključivo po njenoj nabavi, dakle otkupu, a koji je vršen isplatom gotovog novca iz blagajne poreznog obveznika prodavateljima sekundarne sirovine. Porezna tijela stajališta su da otkupni blokovi koji nisu ovjereni od građana (prodavatelja sekundarne sirovine) ili ne sadrže datum izdavanja otkupnog bloka, niti pečat izdavatelja ne predstavljaju ispravu koja nedvosmisleno potvrđuje da je isplata doista izvršena.

Tužitelj je blagajničkim izvještajima za 2010. i 2011. g. koji se mjesečno sastavljaju i kojima su priložene uplatnice i isplatnice za gotovinski promet prikazao da je isplata po blagajni iznosila 9.785.893,10 kn u 2010. g. i 12.873.394,10 kn u 2011. g.

Isplatu gotovine za sekundarne sirovine u gotovom novcu do iznosa od 1.600,00 kn vršene su temeljem propisa čl. 90. st. 2. toč. 7. Pravilnika o porezu na dohodak.

Poreznim nadzorom utvrđeno je da gotovina koja se koristila radi gotovinskih isplata na blagajni tužitelja da je položena na blagajnu tužitelja, te potom da isplatnicama isplaćivana iz blagajne i da su gotovinskim isplatama kroz otkupne blokove plaćani dobavljači.

Porezno tijelo kao isprave prihvaća svega 3 % otkupnih blokova u 2010. g. te 8 % otkupnih blokova u 2011. g. a iz čega bi slijedilo da je tužitelj faktički temeljem isplatnica koje porezno tijelo prihvaća kao valjane u 2010. g. otkupio sirovina za iznos od 295.716,30 kn a u 2011. g. za iznos od 929.237,64 kn, dok mu poreznim nadzorom nije priznata isplata iznosa od 9.694.229,59 kn u 2010. g. a niti iznosa od 12.120.162,94 kn za 2011. g.

Kada bi ovo činjenično utemeljenje bilo točno izvjesno je da tužitelj u 2010. g. i 2011. g. ne bi poslovao prodajom sekundarnih sirovina i ostvarivao dobit te plaćao porez na dodanu vrijednost.

Izlaz robe prodajom sekundarnih sirovina je po nalazu poreznih tijela utvrđen zakonitim, a što ukazuje na zaključak da je tužitelj te sekundarne sirovine prethodno otkupio i isplatio isplatnicama što ukazuje na opravdan zaključak da je bez obzira na propuste počinjene na isplatnim blokovima isplate stvarno izvršene osobama navedenima na isplatnicama, dakle da je stvarno nastao poslovni događaj u smislu odredbe čl. 56. st. 1. i 3. Općeg poreznog zakona.

Na okolnost zaključka da je poslovni događaj otkupa sekundarnih sirovina stvarno nastalo ukazuje i utvrđenje je koje prihvaća drugostupanjsko tijelo da je tužitelj u 2010. g. nabavio sekundarne sirovine u iznosu od 10.538.617,32 kn, prodao u iznosu od 10.431.923,76 kn te na dan 31. 12. 2010. g. knjižio stanje robe u iznosu od 106.693,56 kn, a u 2011. g. nabavio sekundarnu sirovinu u iznosu od 14.306.299,10 kn prodao sekundarnu sirovinu u ukupnom iznosu od 13.966.311,70 kn, a stanje robe je na dan 31. 12. 2011. g. iznosi 330.980,40 kn.

Kraj ovakvog prometa knjiženog na kontu 66000 očigledno je da je pogrešan zaključak poreznih tijela da se nije moglo utvrditi porijeklo i sekundarne sirovine te da li je ista nabavljana od građana. Kako tužitelj na nikakav drugi način nije mogao nabaviti ssekundarnu sirovinu osim otkupom od građana koji se bave njenim sakupljanjem, to je očigledan zaključak prvostupanjskog i drugostupanjskog poreznog tijela pogrešan, a nastao je upravo stoga što ta tijela nisu te činjenice koje idu u prilog tužitelja utvrdili sukladno čl. 6. st. 2. Poreznog zakona.

Dokaz: kao pod toč. 4. tužbe

6) Prvostupanjsko upravno tijelo nalazi utvrđenim da otkupni blokovi nisu vjerodostojna dokumentacija za nabavu sirovine temeljem čega se nije moglo utvrditi podrijetlo robe (sirovine) kao i tijek gotovine podignute sa žiro računa. Ova temelj:;;; ??? da otkupni blokovi ili nisu ovjereni od građana (prodavatelja sekundarnih sirovina) ili ne sadrže datum izdavanja otkupnog bloka. Ovakvo stajalište prihvaća drugostupanjsko tijelo. Propuštajući da postupe u smislu propisa čl. 8. ZOUP-a i čl. 6. st. 2. Poreznog zakona prvo i drugostupanjsko tijelo propustili su utvrditi točan broj otkupnih blokova u kojima postoji potpis primatelja, a manjka isključivo datum izdavanja te izvođenje dokaza sukladno odredbama ZOUP-a saslušanjem primatelja utvrditi pravilnost isplate. Ovo svakako nije izvršeno provjerom uzorka od 26 osoba koje je izvršilo prvostupanjsko upravno tijelo.

Dokaz: kao pod toč. 4 i 5 tužbe

7) Zbog počinjenih povreda odredbi čl. 6. st. 2. Općeg poreznog zakona, čl. 8. Zakona o upravnom postupku rješenje nezakonito je pa stoga tužitelj predlaže da sud donese

pre s u d u

Poništavaju se rješenja Ministarstva financija RH Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak klasa UP/II-471-02/15-01/276, Urbroj 513-04/15-2 od 09. rujna 2015. g. i Rješenje Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Sjeverna Hrvatska KLASA: UP/I-471-02/14-01/18, UR. BROJ: 513-07-26-01-15-20 od 31. 03. 2015. g.

EURO-METALI d.o.o.

U Zagrebu, 20. studeni 2015. g.

ODVJETNICA
Jadranka Sloković
ZAGREB, Opatička 4